VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 299)
z dnia 26 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 299)

26 czerwca 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Polaczka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z Analizą NIK (druk nr 3539) w zakresie:

1. części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
e) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym,
f) plan finansowy państwowej osoby prawnej – Krajowy Zasób Nieruchomości;
2. części budżetowej 26 – Łączność:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje przedmiotowe;
3. części budżetowej 39 – Transport:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,
d) dotacje podmiotowe i celowe,
e) dotacje przedmiotowe,
f) plany finansowe państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
– Transportowego Dozoru Technicznego;
4. części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich;
5. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 600 – Transport i łączność:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;

6. zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
7. programów wieloletnich w układzie zadaniowym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Zielińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Ewa Szczepańska** dyrektor Departamentu Budżetu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Grażyna Grzyb** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Izdebski** Główny Geodeta Kraju, **Norbert Książek** Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Skoczylas** dyrektor Biura Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Jacek Gryga** zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami, **Hanna Mazurkiewicz** dyrektor generalny w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Janusz Janiszewski** prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Anita Oleksiak** p.o. zastępcy Głównego Inspektora Transportu Drogowego, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego, **Joanna Lech** p.o. dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych, **Piotr Majerczak** członek zarządu PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami, **Robert Sobczak** członek zarządu PKP PLK S.A. oraz **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki, panów posłów oraz zaproszonych gości – prezesów i dyrektorów wraz ze współpracownikami. Lista zaproszonych gości jest bardzo długa. Wobec powyższego nie będę jej indywidualnie odczytywał. Każdy z państwa ma ważną funkcję i miejsce, jeśli chodzi o zakres tematyczny dzisiejszego posiedzenia.

Z kluczowych gości, reprezentujących instytucje, chciałbym powitać panią Małgorzatę Zielińską – podsekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Dzień dobry. Jest pan Waldemar Izdebski – Główny Geodeta Kraju. Kłaniam się – dzień dobry. Jest pan Norbert Książek – Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego. Witam serdecznie.

Ze względu na istotne spotkanie w KPRM pan minister Weber prosił o wybaczenie, ale spóźni się ok. 50 min. Zaczniemy bez pana ministra, ale jest liczna grupa współpracowników z Ministerstwa Infrastruktury. Widziałem, że jest pan Jacek Gryga – zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Witamy serdecznie. Witamy serdecznie pana Janusza Janiszewskiego – prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej ze współpracownikami. Jest pani Anita Oleksiak – p.o. zastępcy Głównego Inspektora Transportu Drogowego, pan Ignacy Góra – prezes Urzędu Transportu Kolejowego, pan Jan Urbanowicz – dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego i pani Joanna Lech – p.o. dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Witam przedstawicieli PKP PLK, Ministerstwa Finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Korzystając z okazji, może troszkę nietypowo, w imieniu całego prezydium Komisji chciałbym złożyć najlepsze życzenia panu posłowi Piotrowi Królowi – przewodniczącemu Podkomisji stałej do spraw transportu kolejowego i poczty, który dzisiaj obchodzi 45 urodziny. Panie pośle, gratulujemy. Wchodzi pan w najlepszy wiek dla mężczyzny. Czy są inni solenizanci? Panie lub panowie z zaproszonych gości? Jeśli są, dołączam się do życzeń prezydium Komisji.

Rozpoczynamy pracę merytoryczną. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie: rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., zawartego w druku nr 3490, wraz z Analizą NIK, zawartą w druku nr 3539, zgodnie z zakresem ustalonym w postanowieniu nr 43 Marszałka Sejmu z dnia

12 czerwca 2019 r. Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku dziennego? Nie. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Na początku jako wybrany dwa tygodnie temu przewodniczący, w obecności licznej obecności przedstawicieli ministerstwa i instytucji współpracujących z resortem, chciałbym podziękować dotychczasowemu przewodniczącemu – panu posłowi Bogdanowi Rzońcy za prawie czteroletnią pracę. Pan poseł został wybrany do Parlamentu Europejskiego. Myślę, że będziemy pamiętać aktywność pana przewodniczącego w trakcie bieżącej kadencji, gdy pełnił funkcję szefa Komisji Infrastruktury.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proponuję, aby odbywało się to w następujący sposób. Przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu, wysłuchanie opinii przedstawiciela NIK oraz koreferatów poselskich, dyskusja i odpowiedzi ministra oraz na zakończenie głosowanie w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu.

Na początek poproszę przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury. Zaczynamy od części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Proszę, pani minister. Przepraszam, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Małgorzata Zielińska:

Tak. Ta część przeszła już do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam. To tak z rozpędu…

Podsekretarz stanu w MIiR Małgorzata Zielińska:

Ponownie dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, w dniu 7 czerwca Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju przekazało informację z wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Pokrótce przedstawię wyciąg z tego sprawozdania.

W ustawie budżetowej na 2018 r. zaplanowano dochody budżetu państwa w tej części w wysokości 56 mln zł, a zrealizowano w kwocie 70 mln zł, czyli plan został wykonany w 126%. Największy udział w dochodach miały wpływy uzyskane z wpłat banków z tytułu dokonywanych rozliczeń w ramach różnych programów z zakresu mieszkalnictwa – 60 mln zł. Dochody zrealizowane w 2018 r. były o 35% niższe od wykonanych w 2017 r. – głównie w związku ze zmniejszeniem wpływów z tytułu wykupu odsetek od kredytów mieszkaniowych.

Wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej na 2018 r. w części 18 w kwocie 1355 mln zł w ciągu roku zwiększono do kwoty 2396 mln zł, czyli zwiększono o 57%. Zwiększenie planu wydatków wynikało z uruchomienia rezerw celowych, z czego większość dotyczyła finansowania Funduszu Dopłat w Banku Gospodarstwa Krajowego.

Wydatki zrealizowano w kwocie 2354 mln zł, co stanowi 98% planu po zmianach. Z tego w ramach budżetu państwa wydatkowano 2227 mln zł, tj. 99% planowanych, a z budżetu środków europejskich wydatkowano 126 mln zł, czyli 87% planowanych. Wydatki zrealizowane w 2018 r. były wyższe o 26% od wykonanych w 2017 r., co było konsekwencją głównie wyższych wydatków związanych z wykupem odsetek od kredytów mieszkaniowych.

Wydatki zostały przeznaczone głównie na: dofinansowanie Funduszu Dopłat w Banku Gospodarstwa Krajowego – 1333 mln zł, z tego: na realizację programu Mieszkanie dla Młodych – 758 mln zł; program dopłat do oprocentowania preferencyjnych kredytów mieszkaniowych Rodzina na Swoim – 355 mln zł; program finansowego wsparcia budownictwa socjalnego – 210 mln zł i program wsparcia społecznego budownictwa czynszowego – 10 mln zł; wykup odsetek od kredytów mieszkaniowych – 362 mln zł; zasilenie Funduszu Termomodernizacji i Remontów – 251 mln zł i na realizację statutowych zadań Głównego Geodety Kraju oraz finansowanie działalności Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii – 179 mln zł. Dodatkowo na refundację premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie wydatkowano 163 mln zł.

Finansowanie działalności ministerstwa stanowiło kwotę 37 mln zł, a realizacja statutowych zadań Głównego Inspektora Nadzoru Budowalnego oraz finansowania Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego wyniosła 23 mln zł.

W 2018 r. w części 18 zostały zrealizowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 51,5 mln zł, co stanowi 98,1% planowanych wydatków, z tego w ministerstwie – 21,4 mln zł, w GUGiK – 16,1 mln i w GUNB – 14 mln zł. Wydatki poniesione na wynagrodzenia w 2018 r. były o ok. 10% wyższe w porównaniu do roku 2017, co głównie było związane z przejęciem z dniem 1 stycznia 2018 r. finansowania pracowników i zadań zlikwidowanego Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W ustawie budżetowej na 2018 r. w ramach części 18 nie planowano dotacji podmiotowych i celowych. W trakcie roku z rezerwy celowej uruchomiono środki w wysokości 9 mln zł na dotację podmiotową w wysokości 6 mln zł i na dotację celową 3 mln zł na pokrycie kosztów realizacji zadań, organizacji i funkcjonowania Krajowego Zasobu Nieruchomości. Z uruchomionych środków Krajowy Zasób Nieruchomości wykorzystał dotację w wysokości tylko 4,5 mln zł, w tym dotację podmiotową w wysokości 4,1 mln zł.

W 2018 r. w części V plany finansowe państwowych funduszy celowych, w oparciu o plany finansowe ujmowane w ustawie budżetowej, działalność prowadziły Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym i Krajowy Zasób Nieruchomości.

Fundusz GZGiK został utworzony na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i jest państwowym funduszem celowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych. Środkami funduszu dysponuje Główny Geodeta Kraju. Głównym zadaniem funduszu jest aktualizacja i utrzymanie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Przychody funduszu w 2018 r. wyniosły 7 mln zł, tj. 113% wielkości zaplanowanych przychodów w ustawie budżetowej, a koszty wyniosły 4 mln zł, tj. 36% planu po zmianach.

Stan środków funduszu na koniec roku wyniósł 14,6 mln zł i był pięciokrotnie wyższy od planowanego, czyli generalnie brawo.

Krajowy Zasób Nieruchomości to państwowa osoba prawna utworzona na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości, którego zadaniem jest gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa, przeznaczając je na cele mieszkaniowe.

W ustawie budżetowej na 2018 r. w części 18 nie ujęto środków dla KZN. Została utworzona rezerwa celowa na sfinansowanie kosztów organizacji, funkcjonowania oraz realizację zadań KZN w wysokości 125 mln zł. Zrealizowane w 2018 r. przychody KZN wyniosły 4,5 mln zł, a koszty 4 mln zł.

Pragnę podkreślić, że w wyniku przeprowadzonej kontroli NIK oceniła bardzo pozytywnie realizację budżetu części 18 w 2018 r., nie formułując żadnych wniosków i zaleceń.

Bardzo dziękuję. Jeśli są pytania, jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. Za chwilkę do tego przejdziemy. Obecnie poproszę koreferenta – panią poseł Marię Zubę, a później przedstawiciela NIK. Proszę wszystkich koreferentów o w miarę zwięzłe wypowiedzi, tak aby posiedzenie zamknąć w racjonalnym czasie.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, szczegółowe informacje przekazane przez panią przedstawiciel Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju potwierdzone zostały w sprawozdaniu z realizacji budżetu w części 18, złożonym Komisji i Wysokiemu Sejmowi.

Ostatni rok był rokiem próby szukania rozwiązań w postaci nowych programów, które pozwoliłyby zbudować więcej mieszkań w naszym kraju. Partnerem w tych programach powinny być samorządy.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałabym wnieść pod rozwagę temat, którym powinniśmy się wnikliwie zainteresować. Jak sprawić, aby samorządy zechciały na swoich terenach wygospodarowywać obszary w planach przestrzennego zagospodarowania pod budownictwo mieszkaniowe? Dotychczasowe doświadczenia w działaniach KZN, a wcześniej ministerstwa kończyły się stwierdzeniem, że brak jest gruntów. Grunty, które zostały zgłoszone przez powiaty, po wycenie i ocenie przez spe-

cjalistów okazały się nieprzydatne na ten cel. Uważam, że po tylu latach szukania rozwiązania należałoby się zastanowić nad tym, czy nie powinniśmy dać narzędzia w postaci ustawy, która umożliwiłaby samorządom w miarę w tanim (ważne dla samorządów) procesie opracować dokumentację, która określiłaby grunty pod rozbudowę. To jest bardzo istotne. Jeżeli nie będzie gruntów, nie będziemy w stanie zrealizować żadnego programu mieszkaniowego. Proszę zauważyć, że 2018 r. był rokiem porządkowania szeregu spraw związanych z pozyskiwaniem mieszkań – kredyty, spłacanie kredytów, pozyskiwanie itd. Wszystkie programy funkcjonują prawidłowo. Najgorzej i najtrudniej przebić się przez problem pozyskania gruntów pod budowę mieszkań zarówno dla deweloperów, jak i w ramach programu rządowego. Stąd mój wniosek do nas – do Komisji Infrastruktury.

Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w części 18, tak jak zostało powiedziane i stwierdzone przez NIK, nie ma uwag. Stąd wnoszę do Wysokiej Komisji o wydanie pozytywnej opinii i przyjęcie informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję. Za chwilę udzielę głosu przedstawicielowi NIK. Przy prezentacji gości z listy pominąłem dość ważnego beneficjenta – pana Piotra Majerczaka, członka zarządu PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami. Dlatego pozwalam sobie na uzupełnienie listy.

Obecnie proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela NIK i syntetyczną informację -komentarz do części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo.

Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Adam Bandosz:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo. Podstawą do sformułowania pozytywnej oceny w tej części budżetu państwa stanowiły wyniki kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju oraz w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, w którym skontrolowaliśmy również wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Wydatki na dotacje i subwencje zostały zrealizowane w 99,5%. Badanie terminowości wypłat oraz rozliczeń dotacji na łączną kwotę ponad 758 mln zł, tj. prawie 43% ogólnej kwoty dotacji w części 18, wykazało, że przekazywanie i rozliczanie dotacji następowało zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i innych obowiązujących przepisach.

Minister Inwestycji i Rozwoju podjął ogółem 5 decyzji w sprawie blokady wydatków w części 18. Wszystkie decyzje o blokadzie środków były wynikiem oszczędności w kosztach funkcjonowania ministerstwa i Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii lub przy realizacji zadań przez tych dysponentów.

W 2018 r. nie wystąpiły przypadki blokowania wydatków niewykorzystanych środków pochodzących z przeniesienia do części 18 rezerw celowych.

W wyniku szczegółowych badań z realizowanych przez dysponentów III stopnia w części 18 wydatków budżetu państwa (prawie 52% w ministerstwie, prawie 20% w UGiK), a także 28% wydatków budżetu środków europejskich stwierdziliśmy, że zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdziliśmy niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzenie łącznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 18 i sprawozdań jednostkowych ministerstwa oraz pozostałych dysponentów III stopnia. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania były sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym oraz pod względem formalnorachunkowym.

Pozytywnie oceniliśmy również wykonanie planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Wyniki kontroli ponad 73% kosztów funduszu wykazały, że zostały poniesione na realizację zadań ustawowych, z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdziliśmy niecelowego lub niego-

spodarnego wydatkowania tych środków. Prawidłowo były realizowane przychody oraz gospodarka wolnymi środkami funduszu. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również roczne sprawozdania za 2018 r. z wykonania planu finansowego funduszu oraz sprawozdania za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych.

Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz pokazują prawidłowy obraz przychodów i kosztów, a także należności i zobowiązań o stanie funduszu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi – przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli. Myślę, że te uwagi i konkluzje dotyczące wykonania budżetu w części 18 w sposób rzetelny i merytoryczny oddają także istotę pracy odpowiedzialnych instytucji i resortów za realizację tego działu.

Jeśli są chętni i mają nieodpartą potrzebę zadania pytania, to będę przyjmował zgłoszenia. Zgłasza się pan poseł Żmijan. Czy będą inne zgłoszenia ze strony państwa posłów w dziale 18? Pan poseł Grabarczyk. Jeszcze ktoś? Jeśli nie ma, zamykam listę. Panowie posłowie, macie głos. Proszę o pytania. Pan przewodniczący Żmijan na początek. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dwa krótkie pytania. Jedno w nawiązaniu do pytań, które zadawałem przy konstruowaniu budżetu na 2018 r. Konkretnie pytałem o budżet dla Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego w kontekście kondycji, a przede wszystkim dodatkowych zadań, które wynikają nie tylko z nadzoru, ale przede wszystkim z wprowadzanej na rynek coraz większej liczby nowych materiałów, gdzie kwestia ich jakości ma kapitalne znaczenie w kontekście efektów końcowych budownictwa. Pytam o wynagrodzenia. Jakie jest średnie wynagrodzenie GUNB? Proszę o podanie poziomu średniego wynagrodzenia szczególnie na poziomie powiatów.

Drugie pytanie dotyczy średniego wynagrodzenia w Krajowym Zasobie Nieruchomości. Proszę o jego podanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypomnę paniom i panom posłom z Komisji Infrastruktury, że mamy do przyjęcia dezyderat, który był kiedyś zasygnalizowany po posiedzeniu Komisji z udziałem szefa GUNB. Myślę, że projekt dezyderatu przyjmiemy w lipcu, tj. na drugim posiedzeniu Komisji. Uzgodniłem to z panią przewodniczącą Paluch. Będzie to swego rodzaju konkluzja wniosków, który pojawiły się w wyniku ówczesnej dyskusji.

Proszę pana posła-ministra Grabarczyka o zadanie pytania. Następnie, stosownie do właściwości, udzielę głosu przedstawicielom rządu.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo bym prosił, aby pani minister spróbowała odpowiedzieć Komisji na pytanie, ile środków do tej pory pochłonął Narodowy Program Mieszkaniowy, w szczególności, jaka jest łączna kwota środków zaangażowanych w program Mieszkanie Plus. Od jakiegoś czasu szukam informacji na ten temat i nie mogę dociec prawdy. Jeżeli w tej chwili nie ma możliwości podania zbiorczych danych, bardzo proszę o przekazanie odpowiedzi w formie pisemnej. Zdaję sobie sprawę z tego, że z różnych pozycji sprawozdania z wykonania budżetu trudno jest ad hoc wygenerować informację w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panie pośle. Pytanie jest generalne i dotyczy realizacji programu. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie dotyczącym sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 r. W związku z pana prośbą pani minister udzieli całościowej informacji na ten temat w formie pisemnej.

Omawiamy wykonanie budżetu za 2018 r., dlatego zachęcam państwa posłów, którzy będą zabierali głos, do trzymania się meritum sprawy, tak aby nie powodować sytuacji,

w których inne informacje nie mogą być udzielone natychmiast. Oczywiście przychylam się do prośby pana posła o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej na temat realizacji programów mieszkaniowych, chyba że pani minister już dzisiaj odpowie na to pytanie.

Proszę, obecnie runda odpowiedzi. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MIiR Małgorzata Zielińska:

W tej rundzie odpowiedzi zacznę od GUNB. Poproszę pana Norberta Książka o odpowiedź w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę panie ministrze.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Norbert Książek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie posłanki i panowie posłowie, w 2018 r. średnia wynagrodzenia w GUNB z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosła 6798 zł. Pula na wynagrodzenia dla GUNB została zwiększona od II kwartału 2018 r. W tym momencie nie posiadam jednoznacznych danych dotyczących wojewódzkich i powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego i nie potrafię odpowiedzieć na pytanie o ich średnie wynagrodzenie. Oczywiście takie informacje posiadamy, natomiast sytuacja nadzoru jest taka, jaka jest wszystkim znana. Być może za chwilkę przekażę panu posłowi informację na ten temat.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne. Według uznania, pan przewodniczący uzgodni z panem Norbertem Książkiem, czy nastąpi to jeszcze na dzisiejszym posiedzeniu – wprost, czy później – w formie pisemnej. pani minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Małgorzata Zielińska:

Drugie pytanie dotyczyło Krajowego Zasobu Nieruchomości. Poproszę przedstawiciela Krajowego Zasobu Nieruchomości o udzielenie odpowiedzi.

Ekspert w Krajowym Zasobie Nieruchomości Dariusz Porowski:

Dzień dobry. Średnie wynagrodzenie w KZN w 2018 r. wyniosło 8700 zł, z tego na stanowiskach eksperckich – 7200 zł, tj. 32 osoby i 14 100 zł na stanowiskach kierowniczych (4 osoby).

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To wszystko, tak?

Podsekretarz stanu w MIiR Małgorzata Zielińska:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wszystkie odpowiedzi zostały udzielone. Czy do pytania pana posła Grabarczyka, które wykracza poza zakres tematu posiedzenia…

Podsekretarz stanu w MIiR Małgorzata Zielińska:

Jestem bardzo wdzięczna za formę pisemną odpowiedzi, bo rzeczywiście w tej chwili nie mam tych liczb.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

To zrozumiałe.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi lub pytania ze strony państwa posłów? Jeśli nie ma, to uznaję, iż dyskusję dotyczącą części 18 mamy za sobą.

Obecnie przechodzimy do części budżetowej 26 – Łączność.

GINB Norbert Książek:

Jeśli można, chciałbym uzupełnić odpowiedź na pytanie o średnie wynagrodzenie inspektoratów nadzoru budowlanego.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo. Pan sygnalizował, że może uzyskać dodatkowe informacje.

GINB Norbert Książek:

Panie pośle, przeciętne wynagrodzenie całkowite dla powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego w 2018 r. wynosiło 4349 zł.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo za uzupełnienie informacji. Jak sygnalizowałem przechodzimy do części budżetowej 26 – Łączność. Proszę przedstawiciela rządu o komentarz do wykonania budżetu państwa w tym dziale. Kto z państwa się zgłasza? Pani dyrektor Szczepańska. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Ewa Szczepańska:

W ustawie budżetowej na 2018 r. w części 26 – Łączność zaplanowano dochody budżetu państwa w kwocie niewielkiej, bo w wysokości 7 tys. zł. Natomiast uzyskano w kwocie 8 tys. zł – nieznacznie więcej w stosunku do planu. Wpływy związane są z funkcjonowaniem ministerstwa i dotyczą odszkodowań i kar, wynikających z umów, opłat i kosztów sądowych oraz najmu miejsc parkingowych dla pracowników.

Na realizację zadań z zakresu Łączności zaplanowaliśmy środki w wysokości 7077 tys. zł. Środki zostały wykorzystane w prawie 91%, a uwzględniając dokonane blokady – prawie w 92%, czyli w kwocie 6434 tys. zł.

Środki głównie zostały przeznaczone na dwa bloki zadań, tj. na dotację przedmiotową na dopłaty do przesyłek pocztowych, które ustawowo zwolnione są z opłat pocztowych (2364 tys. zł). Wydatki dotyczyły usług pocztowych zwolnionych z opłat na podstawie ustawy Prawo pocztowe, tj.: przesyłek dla ociemniałych – przekazaliśmy kwotę 641 tys. zł, a Poczta Polska wykonała 116 866 sztuk; przesyłek zawierających egzemplarze obowiązkowe wysyłane do bibliotek uprawnionych do ich otrzymywania, zgodnie z ustawą o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych – na ten cel przeznaczyliśmy 1700 tys. zł, a rzeczowe wykonanie wyniosło 272 344 sztuki oraz na przesyłki pakietów wyborczych oraz przesyłki kopert zwrotnych, przyjmowane, przemieszczane i doręczane w głosowaniu korespondencyjnym, zgodnie z ustawą Kodeks wyborczy, przeznaczyliśmy 23 tys. zł, a rzeczowe wykonanie wyniosło 3386 sztuk.

Drugi blok wydatków dotyczył działalności ministerstwa – kwota 3999 tys. zł. Środki przeznaczono na wynagrodzenia osobowe, składki do organizacji międzynarodowej (Światowy Związek Pocztowy), opłaty za utrzymanie systemów informatycznych oraz na zakupy gotowych dóbr. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Pan poseł Piotr Król jako koreferent. Czy pan poseł chce zabrać głos?

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, po takim przywitaniu czułbym się niespełniony. Jeszcze raz panu przewodniczącemu dziękuję. Pan przewodniczący jest nie tylko moim mentorem, wysokiej klasy parlamentarzystą, ale dobrym człowiekiem, co w jednym organizmie…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

…zarumienię się…

Poseł Piotr Król (PiS):

…rzadko się zdarza, więc tym bardziej jestem zobowiązany panu przewodniczącemu.

Pani dyrektor mówiła o ustawowych zobowiązaniach, które rzutują na kwoty wydatków w dziale Łączność. Mogę tylko powiedzieć, żeby usprawiedliwić, iż sytuacja dla Poczty troszkę się zmieniła. Poczta jest zawsze bliska memu sercu.

Na niepełną realizację zaplanowanych wydatków na dotację dla Poczty Polskiej S.A. z tytułu świadczenia usług pocztowych ustawowo zwolnionych z opłat miała wpływ mniejsza niż szacowano na etapie planowania, liczba i wartość nadanych przesyłek dotyczących pakietów wyborczych oraz przesyłek w głosowaniu korespondencyjnym. W mojej ocenie może mieć to związek ze zmianami ordynacji, które miały miejsce. Prawdopodobnie na etapie planowania jeszcze o tym nie wiedziano. W przypadku przesyłek

dla ociemniałych i przesyłek z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi sytuacja była podobna.

W mojej ocenie wartości i nadane ilości wskazują na to, że budżet w tym obszarze został zrealizowany pozytywnie. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o jego przyjęcie w tym obszarze.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel NIK. Bardzo proszę panie dyrektorze.

Wicedyrektor departamentu NIK Adam Bandosz:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, tak, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 26 – Łączność. Szczegółowa analiza prawie 30% realizowanych w części 26 wydatków, obejmujących wydatki dysponenta III stopnia, potwierdziła, że były dokonywane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych.

Oceniliśmy również, że prawidłowo realizowane były zadania ministra właściwego do spraw łączności, w tym dotyczące udzielania dotacji w zakresie dopłat do usług pocztowych ustawowo zwolnionych od opłat za ich świadczenie oraz zadań określonych w ustawie o dopłatach abonamentowych i ustawie o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa, realizowanych przez przedsiębiorców.

Pozytywnie również zaopiniowaliśmy prawidłowość sporządzanych przez dysponenta części 26 rocznych, łącznych sprawozdań budżetowych za rok 2018 oraz sprawozdań jednostkowych dysponenta III stopnia. Kwoty wykazane w tych sprawozdaniach było zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo zarówno pod względem merytorycznym, jak i rachunkowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielowi NIK. Czy ze strony państwa posłów są pytania do części 26 – Łączność? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 26.

Przechodzimy do części 39 – Transport. Dział wagi ciężkiej. Myślę, że pan minister Weber może dotrzeć do nas w każdej chwili. W oczekiwaniu na pana ministra, którego obecność jest pożądana przez państwa posłów i po konsultacjach z sekretariatem Komisji proponuję, żeby przejść do omówienia części 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów Transport i łączność oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów. Mam nadzieję, że państwo się nie pogniewają na tę zmianę porządku. Czy jest w tym jakiś problem?

W powitaniu pominąłem panią dyrektor Grzyb, a to bardzo ważna dyrektor departamentu Ministerstwa Finansów, o utrwalonej praktyce uczestnictwa w posiedzeniach Komisji. Zawsze rzetelnie odpowiada na pytania posłów i w ogóle, i w szczególe.

Prezes Urzędu Transportu Kolejowego Ignacy Góra:

Panie przewodniczący, mam propozycję. Może wypełnimy czas oczekiwania i zreferujemy budżet Urzędu Transportu Kolejowego w części 71? Jesteśmy gotowi.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dobrze.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Można?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli pani dyrektor Grzyb nie będzie za chwilę, to weźmiemy UTK.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię informację…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam, jest pani dyrektor.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Nie mam szczęścia.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani dyrektor, przepraszam, że na początku nie powitałem pani z liczną reprezentacją Ministerstwa Finansów. Pani dyrektor jest doświadczonym, wieloletnim dyrektorem, cenionym przez parlamentarzystów wszystkich kadencji.

Proszę o zreferowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów Transport i łączność – wynagrodzeń, dotacji celowych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów. Przeszliśmy do tego punktu, ponieważ czekamy na pana ministra Webera. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Grażyna Grzyb:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 85, dział 600 po stronie dochodów została zaplanowana kwota w wysokości 8640 tys. zł, natomiast dochody wykonano w wysokości 26 729 tys. zł, czyli na poziomie 309,4% planu.

Źródłem zrealizowanych dochodów były głównie wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w tym przede wszystkim nałożone przez Inspekcję Transportu Drogowego. Była to najwyższa kwota, bo sięgająca ponad 12 mln zł. Poza tym wpływy z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa – obiekty na przejściach granicznych.

Po stronie wydatków w dziale 600 w części 85 zaplanowana została kwota w wysokości 872 883 tys. zł. W trakcie wykonywania budżetu kwota wydatków została zwiększona o 2 358 046 tys. zł, tj. do łącznej wysokości 3 230 929 tys. zł.

Źródłem tych zwiększeń były środki zaplanowane w rezerwach celowych, a zwiększone kwoty przeznaczone były na finansowanie m.in.: „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” (program wieloletni) – kwota 800 000 tys. zł w podziale na poszczególne województwa i przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – z rezerwy 4 do części 85 trafiła kwota 737 579 tys. zł. Do części 85 przeniesiono również wydatki przeznaczone na finansowanie wydatków w ramach „Rządowego Programu na rzecz Rozwoju oraz Konkurencyjności Regionów poprzez Wsparcie Lokalnej Infrastruktury Drogowej” – kwota 232 090 tys. zł. Na dofinansowanie budowy i przebudowy dróg wojewódzkich część 85 otrzymała zwiększenie środków o kwotę 247 000 tys. zł. natomiast na „Rządowy Program na rzecz Rozwoju oraz Konkurencyjności Regionów poprzez Wsparcie Lokalnej Infrastruktury Drogowej” przeznaczono kwotę 192 246 tys. zł.

Jeżeli chodzi o grupę wydatków bieżących, to zaplanowane zostały na ten cel środki w wysokości 1 349 376 tys. zł. Środki były przeznaczone m.in. na: krajowe pasażerskie przewozy autobusowe – 608 012 tys. zł, drogi publiczne wojewódzkie – 211 167 tys. zł, drogi publiczne, gminne, powiatowe oraz w miastach na prawach powiatu – 77 407 tys. zł, utrzymanie przejść granicznych – 119 219 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 259 138 tys. zł (przede wszystkim na remonty dróg gminnych i powiatowych w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej jednostek samorządu terytorialnego).

W grupie wydatków majątkowych zostały zrealizowane wydatki na poziomie 1 779 205 tys. zł. Środki wydatkowano przede wszystkim na zadania majątkowe, tzn. polegające na budowie, rozbudowie, przebudowie dróg publicznych gminnych, powiatowych oraz w miastach na prawach powiatu. Była to kwota 1 218 740 tys. zł. W ramach tej kwoty na „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019” przeznaczono środki w wysokości 740 671 tys. zł, natomiast na „Rządowy Program na rzecz Rozwoju oraz Konkurencyjności Regionów poprzez Wsparcie Lokalnej Infrastruktury Drogowej’ przeznaczono kwotę 434 480 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych wykorzystano środki w wysoko-

ści 474 656 tys. zł. Natomiast na przejścia graniczne w grupie wydatków majątkowych przeznaczono kwotę 41 981 tys. zł.

W dziale 600 również realizowane były wydatki na wynagrodzenia i to w dwóch grupach. Na obsługę zadań na przejściach granicznych zaplanowano kwotę 20 852 tys. zł. Natomiast z tego tytułu zrealizowano wydatki na poziomie 20 499 tys. zł.

Na realizację zadań w ramach Wojewódzkich Inspektoratów Transportu Drogowego zaplanowane zostały środki na poziomie 44 650 tys. zł, natomiast zrealizowano wydatki na poziomie 45 072 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe w części 83, związane z przedmiotem posiedzenia, omówię wykonanie rezerw celowych w planowanych pięciu pozycjach.

W poz. 29 zaplanowano środki na sfinansowanie kosztów organizacji, funkcjonowania oraz realizacji zadań Krajowego Zasobu Nieruchomości. Zaplanowana kwota wynosiła 125 000 tys. zł. Natomiast wykonanie wyniosło 124 943 tys. zł. Z tego na pokrycie kosztów organizacji i funkcjonowania przeznaczono kwotę 8943 tys. zł. Natomiast za pozytywną opinią Komisji Finansów Publicznych dokonano zmiany przeznaczenia części środków w tej pozycji z przeznaczeniem na zasilenie Funduszu Termomodernizacji i Remontów – kwota 116 000 tys. zł.

W poz. 41 rezerw celowych zaplanowano środki na uzupełnienie wydatków na gospodarkę nieruchomościami. Rezerwa została zaplanowana w łącznej kwocie 27 000 tys. zł. Natomiast rozdysponowano środki na poziomie 26 913 tys. zł. Środki posłużyły na pokrycie wydatków związanych z finansowaniem kosztów operatów majątkowych, określających wartość gruntów przejmowanych pod drogi publiczne, regulowanie stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, aktualizację opłat za użytkowanie wieczyste, a także remonty i rozbiórki obiektów zagrażających bezpieczeństwu, położonych na nieruchomościach Skarbu Państwa oraz gospodarowanie nieruchomościami przejętymi do zasobu Skarbu Państwa. Pozostałość rezerwy wyniosła 87 tys. zł.

W poz. 54 zaplanowano środki dla województw na dofinansowanie budowy, rozbudowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami – kwota 247 000 tys. zł. Powyższe środki planowane są na podstawie przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, które pozwalają na finansowanie zadań objętych rezerwą. Środki zostały rozdysponowane w pełnej wysokości i podzielone na wszystkie województwa według algorytmu, który polegał na określeniu relacji powierzchni dróg wojewódzkich w przeliczeniu na 1 mieszkańca do powierzchni dróg w kraju w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

W rezerwie 65 zaplanowano środki w wysokości 762 000 tys. zł na sfinansowanie wypłat z Funduszu Dopłat wsparcia dla nabywców lokali mieszkalnych albo domów jednorodzinnych – Mieszkanie dla Młodych. Środki rezerwy rozdysponowano w pełnej wysokości z przeznaczeniem na obsługę programu dofinansowania kosztów nabycia pierwszego mieszkania przez młodych ludzi, wypłacanego z Funduszu Dopłat na podstawie ustawy o pomocy państwa w nabyciu pierwszego mieszkania przez młodych ludzi.

Ostatnia pozycja, którą chciałabym omówić, to pozycja 70 rezerw celowych – „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019". Na ten cel zaplanowano kwotę 800 000 tys. zł w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez Ministra Infrastruktury. Środki rezerwy rozdysponowano w pełnej wysokości i przeznaczono na dofinansowanie zadań własnych bieżących (32 970 tys. zł) oraz zadań inwestycyjnych (767 030 tys. zł) gmin i powiatów, realizowanych w ramach ww. programu wieloletniego. W ramach tej rezerwy wszystkie województwa otrzymały wsparcie na realizację zadań objętych przedmiotem rezerwy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor za szczegółową prezentację w części 85. Koreferentem jest pan poseł Paul, którego proszę o kilka uwag do tej części. Nie ma pana posła. W takim razie proszę przedstawiciela NIK. Proszę bardzo panie dyrektorze.

Wicedyrektor departamentu NIK Adam Bandosz:

Dziękuję panie przewodniczący. Realizowane dochody w dziale 600 – Transport i łączność stanowiły 1% dochodów ogółem w budżetach wojewodów. W związku z tym nie były przedmiotem szczegółowego badania przez NIK.

Natomiast jeżeli chodzi o wydatki dziale 600 – Transport i łączność, to były ponoszone m.in. na zadania realizowane w ramach programu wieloletniego – „Program rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019". NIK w 2018 r przeprowadziła kontrolę tego programu, obejmując lata 2015-2018. Stwierdziliśmy, że skontrolowane jednostki samorządu terytorialnego w większości prawidłowo przygotowały oraz zrealizowały inwestycje drogowe dofinansowane ze środków programu, a wojewodowie skutecznie realizowali jego założenia.

W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. zbadaliśmy wykorzystanie przez wybrane gminy dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań w ramach wspomnianego wcześniej programu wieloletniego. Kontrola wykazała, że środki wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem. Osiągnięto zakładane cele oraz terminowo rozliczono badane dotacje.

W kontroli z wykonania budżetu państwa za 2018 r. przeprowadzonej u wojewodów dokonaliśmy szczegółowego badania wydatków budżetowych na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego. Wyniki kontroli wskazują, że wielkość naliczonych do wypłat kwot dotacji została określona prawidłowo, a środki przekazywano w terminach, umożliwiając ich wykorzystanie. Dotacje wykorzystano z zgodnie przeznaczeniem i terminowo rozliczono. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panie dyrektorze. Czy ze strony państwa posłów są pytania do tego działu? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 85? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 85.

Prosimy o zabranie głosu przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, pana Ignacego Górę. Przechodzimy do części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Proszę bardzo.

Prezes UTK Ignacy Góra:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię informację na temat realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa w 2018 r. w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

W ustawie budżetowej w 2018 r. zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 3567 tys. zł. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 5166,9 tys. zł, co stanowi 144,9% planu.

Zgodnie z ustawą budżetową na 2018 r. limit wydatków budżetowych w części 71 wynosił 38 377 tys. zł oraz 6114 tys. zł przeznaczonych na realizację Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Łącznie, według ustawy budżetowej, zaplanowano wydatki budżetu UTK w kwocie 44 451 tys. zł.

W trakcie 2018 r. budżet UTK został zwiększony łącznie o kwotę 458,7 tys. zł, w tym wydatki budżetu państwa o kwotę 68,8 tys. zł, wydatki budżetu środków europejskich o 389,9 tys. zł. Zwiększenie dotyczyło sfinansowania wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników UTK zatrudnionych przy realizacji projektów współfinansowanych ze środków europejskich., tj. „Kampania Kolejowe ABC" oraz „Poprawa bezpieczeństwa kolejowego poprzez budowę Systemu Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów".

Łączny limit wydatków dla urzędu w 2018 r., z uwzględnieniem powyższych zmian wyniósł 44 909,7 tys. zł.

Budżet UTK został zrealizowany w wysokości 39 545 tys. zł, co stanowi 88,1% planu po zmianach.

Zgodnie z ustawą budżetową, z uwzględnieniem zmian w ciągu roku, plan wydatków na wynagrodzenia wyniósł 19 595 tys. zł. Wydatki na wynagrodzenia ogółem zostały zrealizowane w wysokości 19 540 tys. zł, co stanowi 97,99% planu po zmianach.

Plan wydatków na wynagrodzenia bezosobowe dla części 71 ustalony został na kwotę 155 tys. zł i został zrealizowany w 100%.

Wydatki majątkowe zaplanowano na kwotę 6020 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 5309 tys. zł, w tym na zakupy majątkowe do realizacji projektów POIŚ i „Kampania Kolejowe ABC". Ogólnie wydatkowano kwotę w wysokości 4587 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w 2018 r. w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję panie prezesie. Poproszę koreferenta – pana posła Króla o komentarz do części 71.

Poseł Piotr Król (PiS):

Chciałbym przedstawić wpływy w poszczególnych obszarach działalności UTK, bo może być to ciekawe dla Wysokiej Komisji. W mojej ocenie warto wspomnieć o wpływach z opłat za udzielanie licencji na wykonywanie przewozów kolejowych osób lub rzeczy, świadczenie usług trakcyjnych. Planowano wartość przychodów w wysokości 38 tys. zł, a wykonano w wysokości 44,9 tys. zł, czyli na poziomie 118%. Wpływy z opłat za wydanie licencji maszynisty oraz za aktualizację danych zawartych w licencji planowano w wysokości 248 tys. zł, a wykonano w wysokości 401,8 tys. zł, czyli na poziomie 162%. Wpływy z opłat za wydawanie świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu budowli, typu urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego i typu pojazdów kolejowych planowano w wysokości 144 tys. zł, a wykonano w wysokości 239,6 tys. zł, czyli na poziomie 166,4% planu. Wpływy z opłat za wydawanie certyfikatów i świadectw bezpieczeństwa przewoźnikom kolejowym, autoryzacji i świadectw bezpieczeństwa zarządcom infrastruktury oraz świadectw bezpieczeństwa użytkownikom bocznic kolejowych planowano w wysokości 1552 tys. zł, a wykonano w wysokości 1236,8 tys. zł, czyli 79,7% planu.

Dalej, wpływy z opłat za wydawanie certyfikatu podmiotowi odpowiedzialnemu za utrzymanie pojazdu kolejowego (ECM) w odniesieniu do wagonów towarowych oraz za kontrolę spełniania warunków zwartych w tym certyfikacie planowano w wysokości 124 tys. zł, a wykonano w wysokości 193,7 tys. zł, czyli 156,2% planu. Wpływy z opłat za autoryzację jednostek notyfikowanych planowano w wysokości 2 tys. zł, a wykonano w wysokości 8 tys. zł, czyli 400% planu. Wpływy z opłat za wpis do rejestru ośrodków szkolenia i egzaminowania maszynistów oraz kandydatów na maszynistów – planowano wartość 38 tys. zł, a wykonanie wyniosło 23 tys. zł, czyli 605% planu. Wpływy z opłat za nadanie i zmianę numeru pojazdu w rejestrach EVN i NVR, wyrejestrowanie pojazdu oraz zmianę kodu interoperacyjności planowano w wysokości 730 tys. zł, a wykonano w wysokości 586,4 tys. zł, czyli 80,3% planu. Wpływy z opłat za rozpatrywanie spraw związanych z analizą dokumentacji projektu planowanego odtworzenia lub modernizacji podsystemu strukturalnego planowano w wysokości 142 tys. zł, a wykonano w wysokości 227,9 tys. zł, czyli 160,5% planu. Wpływy z opłat za wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych i pojazdów niezgodnych z TSI planowano w wysokości 475 tys. zł, a wykonano w wysokości 741,6 tys. zł, czyli 156,1% planu.

Zwracam się do Wysokiej Komisji o przyjęcie informacji z realizacji budżetu w części 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa posłów są pytania do pana prezesa? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części 71? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przechodzimy do części 39 – Transport. Nie ma jeszcze pana ministra. Z tego co mi sygnalizują przedstawiciele ministerstwa spotkanie w KPRM przedłuża się. Jak rozumiem, póki co, w zastępstwie pani dyrektor Szczepańska zreferuje ten wyjątkowo gęsty dział, jeśli chodzi o wydatki. Mówię o części budżetowej 39 – Transport. Udzielam głosu pani dyrektor Ewie Szczepańskiej.

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Dziękuję bardzo. Zacznę od dochodów. Zaplanowane w ustawie budżetowej dochody na 2018 r. w wysokości 140 mln zł zostały osiągnięte w kwocie 235 mln zł, co oznacza

wzrost w stosunku do planu o prawie 68%. Uzyskanie większych niż planowano dochodów budżetowych spowodowane było trudnymi do przewidzenia na etapie planowania wpływami – głównie z tytułu odsetek od Gwarancji Bankowej Należytego Wykonania Kontraktu (GDDKiA), kar z tytułu nieterminowej realizacji zadań, wypłaconych odszkodowań od ubezpieczycieli, rozstrzygnięć przetargowych, wyroków sądowych, ugód i porozumień.

Największy udział w realizacji dochodów w tej części ma Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – 47,2% wykonania ogółem, tj. wpływy 111 mln zł. Drugą pozycję zajmuje Inspekcja Transportu Drogowego – 27,2% wykonania ogółem, tj. kwota 64 mln zł. Trzecia pozycja dochodów pochodzi z infrastruktury kolejowej – 12,8% wykonania ogółem, tj. kwota 30 mln zł.

Skupię się bardziej na wydatkach. Dochody zostały opisane bardzo szczegółowo w materiałach, które państwu przekazaliśmy. W związku z tym porozmawiamy o wydatkach, które w 2018 r. były rzeczywiście imponujące.

Na realizację zadań w zakresie transportu zaplanowano łącznie wydatki w budżecie państwa w kwocie 14 206 706 tys. zł. Środki te zostały wykorzystane w wysokości 14 093 711 tys. zł, co oznacza ich wykorzystanie w ponad 99%. Warto zaznaczyć, że w porównaniu do analogicznego okresu 2017 r. wydatki w 2018 r. były wyższe o prawie 3200 mln zł.

Na infrastrukturę drogową przeznaczono 5305 mln zł. Wydatki na infrastrukturę drogową w 2018 r. były wyższe w porównaniu do wydatków na ten cel w 2017 r. o 25%. Środki przekazano głównie na: bieżące utrzymanie i remonty sieci drogowej – prawie 1,6 mld zł; prace przygotowawcze – ponad 786 mln zł; przebudowy, rozbudowy dróg, w tym wzmocnienia podłoża, budowa węzłów drogowych, miejsc obsługi podróżnych – 560 mln zł; zarządzanie drogami krajowymi, wydatki bieżące GDDKiA – 491 mln zł. Na remonty w 2018 r. przeznaczono prawie 380 mln zł. Natomiast zdania związane np. z ochroną środowiska, a więc budowa, przebudowa ekranów akustycznych, zabezpieczeń przeciwhałasowych to kwota prawie 60 mln zł.

W ramach pozostałych źródeł na realizację zadań w zakresie infrastruktury drogowej, czyli de facto na realizację programu budowy dróg, w 2018 r wydatkowano z Krajowego Funduszu Drogowego kwotę 10 700 mln zł. W wyniku podjętych działań stopień realizacji docelowej sieci dróg szybkiego ruchu na koniec 2018 r. wyniósł 48,49% – wobec 44,5% w 2017 r.

Środki finansowe na 2018 r. pozwoliły na oddanie do użytku łącznie 338 km dróg krajowych i na podpisanie umów na zadania o łącznej długości 512 km i wartości kosztorysowej blisko 22 mld zł.

Jeśli chodzi o transport kolejowy, w 2018 r. mieliśmy znacznie wyższą kwotę do dyspozycji. Była to kwota 8280 mln zł i w porównaniu do 2017 r. była wyższa o 31%. Środki zostały przeznaczone na infrastrukturę kolejową w wysokości 7163 mln zł Wykonanie wyniosło 100%, co oznacza wzrost o 36,5%.

W 2018 r. wydatkowano środki na dokapitalizowanie spółki PKP PLK S.A. Dokapitalizowanie spółki przez Skarb Państwa oznacza wzmocnienie roli SP jako akcjonariusza spółki, co oczywiście jest niezwykle istotne w związku z planowanym wniesieniem przez PKP S.A. do zarządcy infrastruktury gruntów pod liniami kolejowymi w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z ustawy o komercjalizacji, a także zmiana struktury własnościowej. Po dokapitalizowaniu na kwotę prawie 3 mld zł Skarb Państwa posiada w spółce 64,67% udziałów.

Prawie 2,7 mln zł przeznaczyliśmy na dofinansowanie z budżetu państwa kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową. Powyższe środki także były przeznaczone dla PKP PLK S.A.

Na inwestycje kolejowe z budżetu państwa przeznaczono kwotę 1448 mln zł. Na przebudowę dworców kolejowych przeznaczono kwotę 50 mln zł.

Jeśli chodzi o kolejowe przewozy pasażerskie, w 2018 r. na ten cel przeznaczono 1126 mln zł. To oznacza wzrost w porównaniu do roku 2017 o 4,3%. Z tego: na dofinansowanie uprawnień do ulgowych przejazdów przeznaczono kwotę ponad 550 mln zł, na dofi-

nansowanie pasażerskich międzywojewódzkich przewozów – ponad 563 mln zł i na dofinansowanie międzynarodowych przewozów 11 mln zł.

Na zadania z zakresu bezpieczeństwa drogowego przeznaczyliśmy 145 mln zł. Nastąpił wzrost wydatków na ten cel w porównaniu do 2017 r. o 20%. Zadania w tym zakresie realizowane są w resorcie przez Główny Inspektorat Transportu Drogowego i Sekretariat Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Na zadania z zakresu lotnictwa w 2018 r. przeznaczyliśmy, przekazaliśmy i wydatkowaliśmy 90 mln zł – wzrost wydatków o 3,4% w porównaniu do wydatków na ten cel w 2017 r. Zadania z zakresu lotnictwa realizowane są w resorcie przez Urząd Lotnictwa Cywilnego, który sprawuje nadzór nad lotnictwem cywilnym i wykonuje rolę władzy lotniczej w rozumieniu umów międzynarodowych. Środki przeznaczone były także na uczelnie lotnicze kształcące personel lotniczy i służby żeglugi powietrznej, czyli PAŻP oraz Lotnisko Warszawa Modlin (właściwie spółka Warszawa Modlin).

W wydatkach obronnych nastąpił wielokrotny wzrost wydatków (w porównaniu do 2017 r.) – o 265%. Środki zostały wydatkowane w 100% na zakup 65 szt. nowych wagonów (platform) do przewożenia ciężkich ładunków i rewitalizację – budowę 13 punktów ładunkowych na stacjach kolejowych dla potrzeb wojska.

W obszarze infrastruktury były realizowane trzy programy wieloletnie. O jednym już mówiłam – „Program Budowy Dróg Krajowych". Ogólna kwota wydatkowana na ten program wyniosła 14 835 mln zł. Na realizację programu „Krajowy Program Kolejowy" w 2018 r. wydatkowano środki w wysokości ponad 7,3 mld zł i jak wiemy, na realizację „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej w latach 2016-2019" w 2018 r. wydatkowano kwotę ponad 790 mln zł.

Omówię wydatki budżetu środków europejskich. Na realizację projektów Unii Europejskiej w ramach części Transport zostały ujęte wydatki w kwocie 13 147 mln zł, a wykonanie wyniosło 99,9%. Kwota wykonania w 2018 r. stanowi wzrost środków o 17% w stosunku do roku 2017. Powyższe środki przeznaczono na realizację projektów: w ramach PO IiŚ 2007-2013 i 2014-2020, PO Polska Wschodnia, PO Polska Cyfrowa i instrument „Łącząc Europę".

Na realizację dróg publicznych, głównie środki na zasilenie KFD – kwota 7145 mln zł, którą wykorzystano niemal w 100%. Na infrastrukturę kolejową środki (przeznaczono głównie na realizację inwestycji Krajowy Program Kolejowy) – kwota 4,5 mld zł, którą wykonano w 100%. Na lokalny transport zbiorowy, środki na budowę II linii metra, infrastrukturę transportu szynowego, trasy tramwajowe i zakup taboru np. autobusów ekologicznych przeznaczono kwotę 911 mln zł – wykonanie 100%. Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, środki na przebudowę dróg i ulic, także wiaduktów – kwota 388 mln zł.

W obszarze infrastruktury portowej środki w wysokości prawie 70 mln zł przeznaczono na modernizację toru wodnego, rozbudowę nabrzeża, poprawę warunków żeglugi, rozbudowę, modernizację sieci drogowej i kolejowej w porcie w Gdańsku. Pozostałe środki, w kwocie ok. 120 mln, dotyczyły modernizacji jazów, śluz odrzańskich i np. robót modernizacyjnych na stopniu wodnym w Brzegu Dolnym.

Wymieniłam najważniejsze zadania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję pani dyrektor. Czy ktoś ze współpracowników chciałby uzupełnić informację dotyczącą części Transport? Chodzi o takich beneficjentów, jak GDDKiA…

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Może poczekamy na pytania?

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W tym punkcie mamy także plany finansowe państwowych osób prawnych. Poproszę o krótkie wypowiedzi prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz prezesa Transportowego Dozoru Technicznego. Proszę, pan prezes Janiszewski.

Prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Janusz Janiszewski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, w 2018 r. przychody ze sprzedaży wykonaliśmy w kwocie 989 417 218 zł. Pozostałe przychody operacyjne wyniosły 30 846 217 zł. Przychody finansowe wyniosły 6950 tys. zł. Ogółem wartość całkowita przychodów wyniosła 1 027 213 584 zł.

Jeśli chodzi o lata przyszłe, to planujemy znaczący wzrost przede wszystkim przychodów ze sprzedaży, które związane są z bardzo dynamicznym wzrostem natężenia ruchu lotniczego w polskiej przestrzeni powietrznej. W 2019 r planujemy przychody ze sprzedaży na poziomie 948 101 936 zł. Natomiast w kolejnych latach: w roku 2020 r planujemy ich wzrost do poziomu 1 223 316 tys. zł, w 2021 r. – 1255 mln zł, w 2022 r. – 1300 mln zł, w 2023 r. – 1340 mln zł i jeśli chodzi o rok 2024 – 1379 mln zł. Takie planowane są przychody.

Oczywiście koszty będą adekwatnie wzrastać w stosunku do wzrastającego ruchu lotniczego.

Tyle z naszej strony tytułem zwięzłej informacji. Jeżeli będzie potrzeba, to oczywiście jesteśmy gotowi udzielić dalszych informacji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jasne. Dziękuję panie prezesie za zwięzłą informację. W tym samym punkcie pan prezes Urbanowicz.

Dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego Jan Urbanowicz:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, Transportowy Dozór Techniczny prowadzi samodzielną gospodarkę finansową w ramach posiadanych środków, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania. Nie odpowiada za zobowiązania Skarbu Państwa, podobnie jak Skarb Państwa nie odpowiada za zobowiązania TDT, tj. zgodnie z ustawą o dozorze technicznym.

Plan finansowy na 2018 r., który stanowi załącznik do ustawy budżetowej nr 14, TDT wykonał. Przychody wykonaliśmy w 105% – w wysokości 65 338 tys. zł, natomiast koszty obniżyliśmy o 4330 tys. zł, głównie chodziło o obniżenie poziomu zakupów, które przełożyliśmy na następne lata.

W związku z powyższym zysk został wykonany w wysokości 10 196 tys. zł, podczas gdy plan stanowił 2,7 mln zł.

Głównym źródłem przychodów była działalność dozorowa, tj. 80%. Kolejną pozycją były czynności odbiorów technicznych, głównie dla kontrahentów zagranicznych – ok. 6%. Następnie czynności w zakresie certyfikacji oceny zgodności – 5,5%. Ponadto ze stacji kontroli pojazdów – ok. 4%. Poza tym przychody z zakresu jednostki właściwej władzy do spraw homologacji – ok. 3% i 2% z działalności laboratorium.

W związku z powyższym prosiłbym szanowną Komisję o zaakceptowanie wykonania naszego planu. Jestem do dyspozycji, jeżeli będą pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Bardzo dziękuję panie dyrektorze. Obecnie udzielam głosu posłowi koreferentowi – panu przewodniczącemu Grzegorzowi Pudzie. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pani dyrektor tak szczegółowo omówiła część 39 – Transport, iż wydaje się, że nie muszę tego drugi raz omawiać. Natomiast warto, żeby niektóre elementy tej części wybrzmiały jeszcze raz.

Szanowni państwo, w części Transport i łączność wzrost z tytułu dochodów wyniósł 167,6%. Możemy mówić o pewnym rekordzie. Bardzo się cieszymy z tego, że mamy taki wzrost. Jeszcze raz warto podkreślić dwa podmioty. Jednym z nich jest GDDKiA, która z racji tego, że zaplanowała dochody na poziomie 39 mln zł, a wykonanie w 2018 r. wyniosło kwotę 110 mln zł, to wzrost jej dochodów jest rekordowy, bo wyniósł aż 283%. Drugi podmiot to Urząd Lotnictwa Cywilnego, o którym bardzo często wspominamy na tej Komisji. Okazuje się, że wzrost w przypadku ULC wyniósł ponad 121%. Warto za to serdecznie podziękować.

Warto także zauważyć, że podstawowy udział w dochodach mają trzy jednostki, tj.: GDDKiA, Inspekcja Transportu Drogowego i infrastruktura kolejowa – odpowiednio: 47%, 27% i 12,8%. Przychody są bardzo dokładnie opisane.

Możemy mówić o bardzo ciekawych wielkościach w przypadku wydatków budżetowych, ponieważ plan wydatków dla części Transport w ustawie budżetowej na 2018 r. wynosił 9824 mln zł, z tego wydatki bieżące – 6 969 658 tys. zł. Po zmianach w ciągu roku, pod koniec 2018 r., budżet wydatków ukształtował się na poziomie 14 206 706 tys. zł, co jest kolejnym dowodem na to, że w naszej gospodarce jest bardzo dobrze. Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, mamy się czym pochwalić.

Warto w tym miejscu dodać, że struktura wydatków budżetowych w dziale 600 – Transport i łączność, to przede wszystkim finansowanie dróg – 34%, inwestycje w infrastrukturę kolejową, w tym dokapitalizowanie PKP PLK S.A. – 32%, dofinansowanie kosztów zarządzania infrastrukturą – prawie 20%, dotacje do krajowych pasażerskich przewozów kolejowych – 8% i pozostałe wydatki budżetowe – 6,1%.

Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, to warto zapamiętać chociażby to, że wykorzystanie środków w 2018 r. wyniosło 99,9%, czyli prawie 100%. Myślę, że mało komu udało się uzyskać taki wynik. W planie na 2018 r. założono kwotę 13 146 760 tys. zł, a wykorzystanie wyniosło 13 145 042 tys. zł.

Jesteśmy od tego, żeby ocenić kwestię celowości wydatkowania środków. Nie podjąłbym się oceny, ale myślę, że najlepszym podsumowaniem (laurką) działalności w dziale Transport jest krótki opis NIK. Szanowni państwo, cytuję: „Szczegółowe badanie wydatków w łącznej kwocie 1 167 259 tys. zł wykazało, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Nie stwierdzono niecelowego lub niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Osiągnięto cele założone na 2018 r. w układzie zadaniowym. Minister rzetelnie i w sposób skuteczny sprawował nadzór i kontrolę w zakresie określonym w art. 175 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.". Myślę, że jest to zdanie, które nam wszystkim daje do myślenia. W związku z tym wnoszę o wydanie pozytywnej opinii przez szanowną Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Byłoby miłe, szczególnie dla ministerstwa i wszystkich służb finansowych, gdyby pan dyrektor to powtórzył i zacytował. Proszę bardzo panie dyrektorze.

Wicedyrektor departamentu NIK Adam Bandosz:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. W takim razie może tylko jednym zdaniem? NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 39 – Transport. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram rundę pytań dotyczącą tego działu. Wiemy, że pytania pojawią się ze strony państwa posłów. Niekoniecznie? Pan przewodniczący. Proszę, pan przewodniczący Żmijan, a następnie pan poseł Suchoń i pan minister Grabarczyk. Czy w tym punkcie są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji ze strony państwa posłów? Jeśli nie ma, to zamykam listę. Proszę, rozpoczyna pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nie sposób nie zadać pytań, w szczególności o wydatki z budżetu. Wydatki są potężne w kwotach, ponieważ dotyczą bardzo wielu zadań, ale w szczególności dwóch wielkich programów infrastrukturalnych – Krajowy Program Drogowy i Program Kolejowy.

Na wstępie, żeby nie przedłużać, chciałbym zadać pytanie, czy rzeczywiście tak jest, że nie można dopytywać i próbować weryfikować racjonalności wszystkich wydatków w 2018 r. Czy rzeczywiście były racjonalne?

Wydatki w poz. 73 związane z Krajowym Systemem Poboru Opłat podano łącznie z wydatkami na działalność Pełnomocnika Rządu ds. Centralnego Portu Komunikacyjnego dla RP. Prosiłbym o rozdzielenie tych dwóch ważnych kwestii. Jaki był miesięczny koszt funkcjonowania systemu poboru opłat do dnia 2 listopada 2018 r, a jaki jest mie-

sięczny koszt po tej dacie? Jeżeli możliwe, prosiłbym o podanie kwot związanych z Centralnym Portem Komunikacyjnym.

W poz. 94 proszę o rozwinięcie…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli można, prosiłbym, żeby pan przewodniczący kierował pytania do konkretnych osób. Nie wiem, do ministerstwa? Czy także do innych instytucji?

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Tak, oczywiście – do ministra. Ubolewam nad tym, że nie ma pana ministra, ale mam nadzieję, że sobie poradzimy. Jeżeli nie, to uzyskamy odpowiedzi na piśmie w terminie późniejszym. Nie chciałbym burzyć porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Proszę o rozwinięcie poz. 94, czyli zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa z przeznaczeniem na zmianę struktury właścicielskiej w spółce PKP PLK S.A i objęcie przez Ministra Infrastruktury akcji tej spółki.

Podobnie rzecz się ma w poz. 95 – dokapitalizowanie spółki PKP PLK S.A. W tej pozycji znajduje się także Fundusz Dróg Samorządowych. Pytanie jest bardzo konkretne, ponieważ nałożono na siebie dwa programy – z tzw. starego programu dofinansowywania dróg samorządowych i nowego, powołanego ustawą, tj. Funduszu Dróg Samorządowych. Nałożono na siebie środki z obu programów. Skądinąd wiemy, że w kwietniu nie załatwiono złożonych wniosków. Proszę o odniesienie się do tych spraw.

W ubiegłym roku jedna z firm wykonawczych potężnego zadania (modernizacji linii kolejowej nr 7 Warszawa-Lublin) zerwała kontrakt. Można przyjąć, że takie wydarzenia w obrocie gospodarczym mogą mieć miejsce i z różnych powodów mogą się zdarzyć, ale tak nie jest, dlatego że nie jest to incydent. To jest system. Wiemy o tym. W bieżącym roku zostało zerwanych już ponad 10 kontraktów (albo ok. 10), zarówno w kontraktach kolejowych, jak i drogowych. Poza tym unieważniane są ogłoszone przetargi. Dlatego stawiam podstawowe pytanie o realizację tych dwóch podstawowych programów. Dodam, że programy realizowane są w znaczącej części w oparciu o fundusze unijne, a zatem, czy nie są zagrożone wpływy z budżetu unijnego i realizacja tychże programów? W moim przekonaniu mamy powody do poważnych obaw. Nie mam wątpliwości, że tegoroczne decyzje ministra wynikają ze świadomości powyższego, a przypominam, że w kolejnych latach przestrzegaliśmy i mówiliśmy o konieczności przyspieszenia realizacji programów.

Przypominam również, że pan minister Adamczyk rozpoczął działanie od optymalizacji kosztów. Przez 2 lata optymalizował aż doprowadził do stanu, w którym ceny materiałów, robocizny, sprzętu i paliwa spowodowały, że wykonawcy nie radzą sobie z wykonywaniem kontraktów. Natomiast strona zamawiająca niestety nie podejmuje kwestii waloryzacji kontraktów.

Dzisiaj mamy taką sytuację, że resort przenosi zamówienia na tabor. Nie mówię, że nie ma tam potrzeb, ale cały czas mam na myśli realizację dwóch głównych programów infrastrukturalnych. Pan minister przenosi zamówienia na tabor. Podpisano umowę na 1 tys. wagonów, ale nasuwa się kolejne pytanie i to do pana ministra. O dziwo, pamiętam, gdy rząd wielokrotnie podkreślał i podkreśla, że będzie dbał o polskie firmy i rozwój naszego kraju. Tymczasem wiemy, że kontrakt na 1 tys. wagonów został podpisany z firmą czeską. Pytam, jak się mają słowa do działań?

Chciałbym uzyskać informację na temat planu Ministra Infrastruktury w sprawie przywrócenia właściwego tempa realizowanych kontraktów. Jakie terminy? Przecież wiemy, że procesy budowlane to nie jest kwestia przyjścia z portfelem i zakupu w sklepie. To jest kwestia przygotowania, a w sytuacjach, które komplikują wykonanie, dochodzi przecież inwentaryzacja, rozliczenie się z dotychczasowym wykonawcą, rozpisanie nowych kontraktów itd. Wobec powyższego zadaję pytania. Gdyby był pan minister, zadałbym mu mocniejsze.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie, jeżeli nie jest to możliwe dzisiaj. Osobiście uważam, że dwa podstawowe programy, które decydują o naszym rozwoju i przyszłości naszego kraju są w najwyższym stopniu zagrożone z powodów, o których mówiłem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że pan poseł zadał sporą liczbę pytań, mimo że deklarowałem, iż zamkniemy to w jednej rundzie, może podzielimy to w taki sposób, żeby już teraz przedstawiciele ministerstwa i wskazani przez panią dyrektor przedstawiciele innych współpracujących instytucji ustosunkowali się przynajmniej do części pytań, bo niektóre wykraczały poza zakres omawianego dzisiaj punktu. Pozostawiam to do uznania przez przedstawicieli resortu. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Zanim oddam głos koleżankom i kolegom ustosunkuję się do pytania pana posła w zakresie rezerw. Pan poseł wymienił dwie pozycje – poz. 94 i poz. 95. Pozycja 94 rezerw celowych obejmuje „Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa”. Taki był tytuł tej rezerwy. Przeznaczeniem środków rezerwy była zmiana struktury właścicielskiej w spółce PKP PLK S.A. i objęcie przez Ministra Infrastruktury akcji tej spółki – wysokość rezerwy: 1 166 500 tys. zł.

Druga pozycja (nr 95) pod nazwą „Rezerwa na realizację wydatków zgodnie z art. 38d ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 była utworzona z oszczędności powstałych pod koniec roku. Środki zostały przeznaczone za dokapitalizowanie spółki PKP PLK S.A. kwotą 1 800 000 tys. zł.

Tak jak powiedziałam podczas prezentacji, podniesienie kapitału zakładowego, po pierwsze, zmieniło strukturę własnościową i obecnie (po dokapitalizowaniu) Skarb Państwa posiada 64,67%. Po drugie, podwyższenie kapitału zakładowego spółki PKP PLK S.A. jest niezwykle ważne, bo spółka realizuje ogromne projekty inwestycyjne, zaś środki z dokapitalizowania de facto będą środkami własnymi spółki. W uproszczeniu tak można powiedzieć.

Jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych, pan poseł pytał o program realizowany w ubiegłym roku, gdzie było 800 mln zł. W tym roku realizowane będą zadania z Funduszu Dróg Samorządowych, w tym zadania w gminach i powiatach, czyli przeznaczenie tego funduszu będzie prawie takie samo jak poprzednio, tj. z programu lokalnego. W związku z tym nie ma nakładania się zadań – jest kontynuacja i nowe środki na kolejne zadania.

Mamy nowe źródła, bo jak wiemy w Funduszu Dróg Samorządowych są wpłaty z Funduszu Ochrony Środowiska, znaczne środki z budżetu państwa, z Lasów Państwowych, z wpłat ze spółek i muszę powiedzieć, że środki bardzo ładnie wpływają. Środki mamy na naszym koncie w BGK. Przekazujemy wojewodom, bo taki jest mechanizm, a wojewodowie dalej.

Jeśli chodzi o KSPO, poproszę kogoś o pomoc z Inspekcji Transportu Drogowego. Jest pani minister Oleksiak, którą prosiłabym o zabranie głosu.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę pani minister, pani dyrektor.

P.o. zastępcy Głównego Inspektora Transportu Drogowego Anita Oleksiak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie dotyczące wydatkowania środków na Krajowy System Poboru Opłat, to tak jak już wspominałam na innych komisjach sejmowych, najbardziej racjonalnym miesiącem, który możemy porównać to miesiąc grudzień, ponieważ listopad był niepełnym miesiącem funkcjonowania systemu.

Wydaje mi się, że racjonalniej byłoby porównywać koszty ponoszone przez GDDKiA do obecnego wydatkowania przez Inspekcję Transportu Drogowego. Z faktur wystawionych przez naszych wykonawców, ITD w grudniu wydatkowała kwotę ponad 23 mln zł. Dla porównania GDDKiA wydatkowała kwotę powyżej 24 mln zł. Dokładnych kwot w tej chwili nie przytoczę, natomiast biorąc pod uwagę grudzień, różnica pomiędzy wcześniej-

szym funkcjonowaniem a obecnym wynosi ok. 500 tys. zł (skala 1 miesiąca). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy inni przedstawiciele ministerstwa mają coś do powiedzenia na pytania pana posła Żmijana? Pani dyrektor?

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Prosiłabym o zabranie głosu przez pana Jacka Grygę – zastępcę Generalnego Dyrektora Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę panie dyrektorze.

Zastępca Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Jacek Gryga:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, pan przewodniczący podniósł problem związany z realizacją kontraktów. Właściwie pytanie, które pan przewodniczący skierował dotyczyło zjawisk, które wystąpiły bardziej w tym roku, chociaż trzeba przyznać, że już w ubiegłym było widać wyraźny kłopot wykonawców. Zmiana koniunktury na rynku budowlanym rzeczywiście odbijała się na sprawności działania w wykonywaniu kontraktów.

Jeżeli chodzi o niepokój pana przewodniczącego, to cały czas monitorujemy sytuację. Kilka odstąpień od kontraktów, które zdarzyły się dopiero w tym roku wynikały z tego, że przebieg ich realizacji nie gwarantował ich ukończenia. Zatem było zagrożenie w realizacji programów unijnych. Stąd taka sytuacja.

Podejmujemy szybkie działania w różnych trybach przewidzianych prawem zamówień publicznych w celu wyłonienia nowych wykonawców. Przygotowane przez nas harmonogramy i analiza sytuacji wskazują na to, że dotrzymamy terminów i programy unijne nie są zagrożone. Jeżeli taka ogólna informacja państwu wystarczy, to dziękuję, a jeżeli potrzebne są jakieś szczegóły jest ze mną pani Anna Mróz – dyrektor Departamentu Budżetu i Projektów UE GDDKiA, która uzupełni informację.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proszę bardzo, jeśli chce pani zabrać głos.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Projektów UE GDDKiA Anna Mróz:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o programy unijne, to tak jak pan dyrektor Gryga już wspomniał, realizacja projektów i uzyskanie dofinansowania unijnego przez GDDKiA (jako jednego z głównych beneficjentów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko) nie jest zagrożona. Wynika to przede wszystkim z dwóch faktów. Po pierwsze, w przypadku projektów, w ramach których zaplanowane zostało dofinansowanie kontraktów, od których obecnie odstąpiono, nie jest możliwe wydłużenie terminu realizacji do 2023 r. Obecne harmonogramy wyboru nowych wykonawców, którzy dokończą kontrakty, nie przekraczają 2023 r., czyli końcowej daty okresu kwalifikowalności wydatków. Zatem wybór tych wykonawców pozwoli nam zrealizować projekty w założonym terminie.

Druga kwestia dotyczy naszego potencjału w zakresie możliwości wykorzystania środków unijnych. Alokacja środków dla GDDKiA w tej perspektywie finansowej wynosi 42 mld zł. Natomiast potencjał naszych projektów, czyli wykaz-lista, na której mamy wpisane zidentyfikowane projekty z szansą na realizację do końca 2023 r. opiewa na wartość 47 mld zł. W sytuacji, gdyby harmonogramy niektórych kontraktów zaczęły się przesuwać poza 2023 r., czego w tej chwili absolutnie nie identyfikujemy, to i tak mamy projekty, które możemy w to miejsce realizować i uzyskać dofinansowanie. Mamy margines bezpieczeństwa zarówno, jeśli chodzi o środki, jak i o termin. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba się zgłaszała. Dopiszę panią do listy. W kolejności pan poseł Suchoń kontynuuje pytania. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, temat Funduszu Dróg Samorządowych jest ważny. Trudno zgodzić się z panią minister, że w zasadzie nie ma różnicy, bo jednak w poprzedniej formule kryteria były dosyć jasne, czytelne i oczywiste. Natomiast ustawa, która wprowadziła nowe rozwiązanie już na etapie procedowania budziła bardzo poważne kontrowersje w obszarze czytelności możliwości otrzymania dofinansowania. Powiedzmy sobie szczerze, że pan premier może całą tę pracę, którą wykonają samorządy, komisja i urzędy wojewódzkie wyrzucić do kosza i niejako według własnego uznania, własnego widzimisię (przepraszam za określenie) może ułożyć listę i skierować dofinansowanie w zupełnie nieoczekiwane rejony. Jest zasadnicza, merytoryczna i bardzo praktyczna różnica, która mam wrażenie, że w obszarze inwestycji infrastrukturalnych nie powinna występować. Inwestycje infrastrukturalne nie powinny być efektem widzimisię premiera, tylko konkretnego procesu rozpoznania potrzeb inwestycyjnych. Trzeba będzie to przeanalizować.

Chciałbym dopytać o kwestie opłat za przejazd. Jeżeli chodzi o plan przychodów w 2018 r. widnieje kwota 2158 mld zł. Natomiast wykonanie wyniosło 2027 mld zł. Różnica wynosi 6%. Wydaje się, że na tę różnicę wpłynęły zawirowania związane z przejęciem przez Generalnego Inspektora Transportu Drogowego zarządzania systemem poboru opłat. Wykonanie niepokoi, bo może sygnalizować dwie kwestie – albo jest to wprowadzone w sposób, w jaki nie powinno, albo mamy do czynienia z symptomem spowolnienia gospodarczego, o czym mówiły firmy transportowe w IV kwartale 2018 r. Jak wyglądały miesięczne wpływy z poboru opłat i w jaki sposób były realizowane? Czy było to zgodne z harmonogramem przyjętym na etapie planowania, czy w jakiś sposób odbiegało od przyjętych założeń? Biorąc pod uwagę zakres wpływów, różnica 6% to nie jest wartość, wobec której można przejść obojętnie. Powiedziałbym, że jest to bardzo poważne uszczuplenie wpływów. Poza tym sygnalizuje jakieś problemy.

Chciałbym dopytać o wydatki w zakresie Krajowego Funduszu Drogowego. Niepokojącym jest fakt, że obsługa kredytów i obligacji w funduszu wynosi więcej niż wydatki związane z zadaniami drogowymi. To znaczy, że inwestycje nie są realizowane, natomiast obsługa kredytów i obligacji, czyli spłata dotychczasowych stanowi coraz poważniejsze obciążenie tego funduszu. W tym kontekście jeszcze bardziej niepokojącym jest fakt, że w Krajowym Funduszu Drogowym mamy tylko 78% wykonania. To oznacza, że dynamika, którą jeszcze kilka lat temu widzieliśmy w inwestycjach znacząco spadła. Wykonanie wyniosło 22% mniej niż zakładano. Jakie państwo wdrożyli mechanizmy naprawcze w tym zakresie? Czy zostały zidentyfikowane problemy, które powodują, że tak drastycznie spadła liczba inwestycji? Czy są jakieś programy naprawcze? Muszę powiedzieć, że przeraża mnie ta wartość. Daleki jestem od optymizmu i trochę mi przykro, że muszę powiedzieć o tych sprawach, ale nie podkreślono tego podczas omawiania wykonania budżetu przez stronę rządową. Nie słyszałem o tym także ze strony Komisji, a to jest jednak wartość, która rzuca się wyraźnie w oczy. Oczywiście możemy się emocjonować, że gdzieś przychody do budżetu wyniosły 100 tys. zł i stanowi to 300%, ale jeżeli wydatki inwestycyjne spadają w tak drastyczny sposób i są niewykonane na poziomie 3 mld zł, to znaczy, że coś jest nie tak i to wszystko stanęło, a powinno (przepraszam za wyrażenie) furczeć. Inwestycje powinny się toczyć, a nie toczą się – mamy załamanie. Czy jest to wynikiem przełożenia wajchy z inwestycji na konsumpcję, co dla naszego kraju oznaczałoby problemy w przyszłości? Myślę, że zasługuje to na wyjaśnienie i bardzo bym prosił o bardzo dogłębne wyjaśnienie przyczyn tak drastycznego spadku inwestycji.

Chcę poruszyć także niezwykle istotną kwestię, co prawda na niewielką kwotę – 300 000 tys. zł, a wiemy, że miejsc niebezpiecznych jest bardzo wiele w Polsce. Wykonanie Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych wynosi 49%. To wynika z dokumentu, który mam przed sobą – Wykonanie Planu Finansowego Krajowego Funduszu Drogowego oraz Funduszu Kolejowego za 2018 r. Budzi to uzasadnione wątpliwości. Bardzo proszę o wyjaśnienia.

Ostatnia rzecz, którą chcę poruszyć odnosi się do inwestycji w zakresie kolei. Dobrze, że inwestycje są prowadzone, tylko z drugiej strony okazuje się, że do byłych miast woje-

wódzkich, takich jak np. Bielsko-Biała, jeździ coraz mniej pociągów, którymi bezpośrednio można dojechać do Warszawy, czy generalnie, podróżować po całej Polsce. Muszę powiedzieć, że jest to problem, który zaczyna nabrzmiewać.

Potrzebny jest program odbudowy połączeń kolejowych, bo nie można rozwijać państwa tylko i wyłącznie w oparciu o wielkie aglomeracje, co oczywiście jest naturalną pokusą. Rząd musi zastanowić nad tym, jak spowodować, żeby do takich miejsc jak Bielsko-Biała i innych byłych miast wojewódzkich, które utraciły ten status na skutek kontrowersyjnych decyzji, kolej powróciła. Pamiętam szumne zapowiedzi, że będzie powrót kolei, ale tego powrotu nie ma. Kolej się zwija. W takich miastach jak Bielsko -Biała jest coraz mniej połączeń. Gdy mówimy o budżecie i inwestycjach kolejowych, to one są ważne, tylko jeszcze raz powiem, iż ważne są dlatego, bo później po nich, później powinny jeździć pociągi. Transport publiczny powinien funkcjonować. Tymczasem dzisiaj się zwija. Nie mogę na to patrzeć i naprawdę oceniam to bardzo, ale to bardzo negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Grabarczyk. Na koniec o głos prosiła pani poseł Zuba.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, każdy poseł powinien mieć prawo zadania pytania lub skomentowania. Popieram decyzję pana przewodniczącego.

Z informacji przedstawionej przez NIK wynika potwierdzenie tego, o czym przed chwilą mówił pan poseł Suchoń. Kolej się zwija. To widać m.in. po czasach przejazdu i średnich prędkościach pociągu. Mało tego, NIK konstatuje, że zgodnie z umową o zarządzanie infrastrukturą kolejową i jej ochroną podpisaną w 2014 r. PLK powinna płacić kary przewidziane tą umową – kary umowne. Do czasu zakończenia kontroli NIK, kary nie zostały wyegzekwowane od PLK. W tej chwili jest dobra okazja do tego, żeby ustalić, czy kary zostały wyliczone i pokryte przez zarządcę infrastruktury.

W informacji NIK na str. 13 w trzecim akapicie jest następujące stwierdzenie: „Kwotę 1 100 000 tys. zł otrzymaną z rezerwy celowej na zasilenie Funduszu Dróg Samorządowych, przeznaczono na wydatki niewygasające z upływem roku budżetowego, a termin ich realizacji wyznaczono na 31 grudnia 2019 r.”. Do końca tego roku? Przecież to jest kuriozum. Proszę o wyjaśnienie tej historii, bo wiemy, że środki niewygasające wykorzystuje się do końca I kwartału, a tu jest prolongata. Albo w tej informacji jest jakaś nieścisłość albo jest poważny problem. Jeszcze raz podaję źródło – 13 strona informacji NIK.

Popieram wniosek pana posła Żmijana i gorąco proszę, aby ministerstwo dzisiaj przedstawiło wyodrębnione koszty związane z działaniem pełnomocnika do spraw Centralnego Portu Komunikacyjnego. Dużo słyszymy o jego aktywności. Z niektórymi pomysłami wręcz się nie zgadzamy – m.in. z tymi, które dotyczą odstąpienia od realizacji projektu budowy kolei dużych prędkości, wynikającego z europejskiego rozporządzenia w sprawie sieci TNT. Wydaje nam się, że rzecznik łamie europejskie prawo formułując koncepcję piasty i szprych, jednocześnie redukując program, który jest w aktualnych dokumentach rządowych i został potwierdzony rozporządzeniem 1315 z grudnia 2013 r. To jest rzecz niedopuszczalna, a my jeszcze płacimy z budżetu pełnomocnikowi i jego zespołowi, który wykazuje taką twórczość. Nie możemy płacić za łamanie europejskiego prawa. To jest rzecz zdumiewająca.

Bardzo dobrze, że oprócz sprawozdania z wykonania budżetu, ministerstwo przygotowało informację o wykonaniu planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego, bo dopiero przy skrosowaniu informacji, które dostajemy, wychodzi smutna prawda. Zresztą ta prawda była trzykrotnie korygowana. Proszę państwa, na str. 2 mamy informację, że plan KFD na 2018 r. był trzykrotnie uaktualniany, czyli za każdym razem był dostosowywany do sytuacji, stosownie do potrzeb.

Pan poseł Suchoń zwrócił uwagę na kilka kwestii. Mnie niepokoi obniżenie (o prawie 2 mld zł) emisji obligacji. To znaczy, że te pieniądze nie były potrzebne. Jeżeli KFD nie są potrzebne pieniądze, to znaczy, że nie jest osiągany założony plan rzeczowy. Na kolejnych stronach informacji mamy tego potwierdzenie. Wykonanie w zakresie asortymentów globalnie jest na poziomie 79%, a przy drogach ekspresowych 78%.

Niepokoi mnie jeszcze jedna rzecz – wypłaty dla podwykonawców – w zaledwie 11%. Co to znaczy? To znaczy, że długa wstęga, którą prezentował pan minister Adamczyk jest jeszcze dłuższa. To znaczy, że nie zrealizuje zobowiązań. Przygotujemy przedłużony rulon na posiedzenie plenarne. Proszę uprzedzić pana ministra, bo będzie to dla niego niespodzianka. Pamiętamy jego demonstrację w Sejmie.

Prosiłbym o wyjaśnienie, jak wygląda rzeczywistość. Mamy bezpieczną poduszkę i być może nie stracimy europejskich środków, bo mamy nadwykonania w projektach, które nie przewidywały finansowania z puli europejskiej. To znaczy, że budujemy mniej niż zaplanowaliśmy i mniej niż potrzebuje polska gospodarka, polskie samorządy i użytkownicy polskich dróg, a przecież radykalne zmniejszenie liczby wypadków, w tym wypadków ze skutkiem śmiertelnym, było spowodowane głównie tym, że zaczęliśmy budować dobre i komfortowe drogi. Dlatego jest to takie ważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Proszę o głos panią poseł Zubę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

W nawiązaniu do informacji o zerwanych umowach chciałabym zapytać, z jakiego okresu były umowy i na jakim etapie realizacji były zadania z nich wynikające.

Powiedziano, że wykonanie planu KFD było słabe, kryteria są nieczytelne i jest to zły program. Musimy pamiętać o tym, że program został stworzony pod potrzeby samorządów, które wyraźnie wskazywały, że realizacja zadań drogowych w obszarze jednego roku jest dla nich bardzo uciążliwa i trudna. W związku z tym zmiana zasad i kryteriów, że będą to zadania wieloletnie została przyjęta przez samorządy z ogromnym uznaniem. Ponadto środki są zdecydowanie wyższe niż w poprzednim programie. Możliwość uzyskania tych środków wiązała się z tym, że samorządy dokonywały zmian w potrzebach. W wielu przypadkach przystąpiono do opracowania dokumentacji inwestycyjnej na drogi, do których wcześniej się nie przymierzali, bo nie liczyli na takie pieniądze. Poczekajmy z oceną do końca tego roku. Zobaczymy jak ten program się sprawdzi i być może w przyszłym roku będziemy mówili o pozytywnym efekcie programu dla samorządów. Porozmawiajmy z samorządami i posłuchajmy ich oceny tego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję pani poseł. Ze swojej strony chciałbym zadać szczegółowe pytanie przedstawicielom ministerstwa. W bardzo obszernej informacji dotyczącej wykonania planu finansowego Krajowego Funduszu Drogowego oraz Funduszu Kolejowego jest część, która jest stałym punktem, tj. wydatki i płatności na rzecz spółek z tytułu umowy o budowę, eksploatację autostrad oraz na usługi doradcze. Podana jest łączna kwota, która za ubiegły rok wyniosła 2 337 769 tys. zł. Prosiłbym, aby przedstawiciele ministerstwa podzielili tę kwotę na część dotyczącą autostrady A1 i koncesjonariusza oraz na autostradę A2. Jak to wygląda kwotowo?

Przechodzimy do odpowiedzi na pytania skierowane przez panie i panów posłów. Proszę, pani dyrektor. Oczywiście proszę wskazywać właściwe osoby do udzielenia szczegółowych odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Najwięcej pytań dotyczyło KFD. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że program budowy dróg krajowych zaplanowany jest do realizacji do 2023 r. z perspektywą do 2025 r. Niepełne wykorzystanie środków zaplanowanych na realizację dróg ekspresowych, autostrad, czyli pozycji finansowanych z KFD nie oznacza, że środki przepadają. Oznacza, że takie było faktyczne zaawansowanie realizacji zadań w danym roku.

Nie mamy obaw, że środki nie zostaną wykorzystane do końca trwania programu. Dopowiem, że program powstał po to, żeby nie było roczności, tylko po to, żeby środki były kumulowane w kolejnych latach, jeśli nie będą wydatkowane.

Na życzenie państwa posłów od kilku lat specjalnie przekazujemy informację o KFD i Funduszu Kolejowym. Na stronie 5 przekazujemy informację, że środki z KFD na ten program zostały wykorzystane w 49%. To jednak nie oznacza, że tylko takie

środki zostały przeznaczone na ten program. Po prostu, zmieniło się źródło finansowania tych wydatków. Część środków planowana do wydatkowania z KFD na program została sfinansowana z budżetu państwa. Zatem na te zadania wydatkowano łącznie 300 000 tys. zł, czyli zgodnie z założeniami na 2018 r.

Rzeczywiście obsługa kredytów i obligacji w 2018 r. była na bardzo wysokim poziomie – ponad 14 mld zł, ale musimy uwzględniać fakt, że są to stare zadłużenia. Na str. 3 wskazujemy, że wykonanie w pozycjach kredyty i obligacje jest dużo niższe. Pana posła to martwi, a nas cieszy, bo to oznacza, że zaciągnęliśmy mniejsze zobowiązania – kredyty – o 12% i obligacje – o 30%.

Powiedziałabym, iż jest pocieszające, że poziom wydatków pozycji wypłaty dla podwykonawców wynosi tylko 11%. Wypłata podwykonawcom oznacza sytuację, w której wykonawca jest niewypłacalny i to my musimy zapłacić z KFD jego zobowiązania podwykonawcy. Taka była nowelizacja ustawy. Pamiętamy czasy, gdy wykonawcy nie płacili podwykonawcom. Uważamy, że pozytywnym jest, a nie niewłaściwym, że podwykonawcom zapłaciliśmy 614 tys. zł zamiast 5600 tys. zł.

Tak jak powiedziała pani poseł, program Fundusz Dróg Samorządowych jest uruchamiany – dopiero jest na rozruchu. Natomiast jego zasadniczą zaletą i dużą różnicą w stosunku do programu poprzedniego jest kwota, którą przeznaczamy na zadania drogowe, mostowe dla powiatów i gmin.

Faktem jest, że ogólna zasada stanowi, iż środki niewygasające powinny być wykorzystane do 31 marca kolejnego roku. Natomiast w tzw. ustawie okołobudżetowej, czyli ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2018 r., znalazł się zapis (można powiedzieć *lex specialis*), który mówi, że środki na Fundusz Dróg Samorządowych mogą być wykorzystane do końca 2019 r.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

A Centralny Port Komunikacyjny?

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Jeżeli chodzi o CPK, w budżecie Ministra Infrastruktury w 2018 r. na ten cel były środki w wysokości 2 mln zł, głównie z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla pracowników biura pełnomocnika i prac, które podejmują pracownicy biura, a więc ekspertyz, analiz itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń i pan poseł Żmijan. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym dopytać o kwestię likwidacji miejsc niebezpiecznych. Jak rozumiem część zaplanowanych zadań została sfinansowana z budżetu państwa. Proszę tylko o potwierdzenie, że wszystkie zadania na 2018 r. z tego zakresu zostały wykonane.

W związku z tym, że część zadań sfinansowano z budżetu państwa, zastanawiam się nad tym, dlaczego nie zrealizowano kolejnych, skoro w KFD były środki, a likwidacja miejsc niebezpiecznych jest niezwykle istotna. Likwidacja miejsc niebezpiecznych jest niezwykle istotna z punktu widzenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Powstaje zasadnicze pytanie o to, czy nie zadłużać budżetu, czy prowadzić inwestycje. Nam się wydaje, że należy prowadzić inwestycje. Zgadzam się z panem ministrem Grabarczykiem co do tego, że skoro nie były potrzebne środki na obligacje i kredyty, to znaczy, że państwo nie zapewnili frontu robót i to nas martwi. Myślę, że należy na to patrzeć od tej strony, rozmawiając na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Kwestia niższego zadłużenia jest raczej mniej ważna, biorąc pod uwagę istotę inwestycji. Myślę jednak, że to powinno martwić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej serii pytań pan przewodniczący Żmijan. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie kontynuować wątek, którym zakończył pan poseł Suchoń. Tak, problem polega na tym, że w Polsce w ciągu ostatniej dekady przybywało masy przewozowej – średniorocznie 50 mln ton. Natomiast w 2018 r. masy przewozowej przybyło 200 mln ton. Możemy sobie wyobrazić, że ta masa została przejęta przez transport drogowy. Co to oznacza? To oznacza, że na nowych polskich drogach szybkiego ruchu jest mniej bezpiecznie z powodu wzmożonego ruchu, a przecież z takim trudem walczymy o poprawę bezpieczeństwa. Oczywiście ten ruch przy okazji niszczy te drogi, bo przecież wiemy co oznacza przejazd pojazdami ciężarowymi. To jest problem. Dlatego mówimy o tym, że programy muszą być realizowane i to jak najszybciej.

Zacząłem od tego, że w ubiegłym roku został zerwany kontrakt – m.in. na ważnym odcinku Warszawa-Lublin, ale nie tylko, bo także Poznań w kierunku Wrocławia. Powiedziałem, że to nie jest incydent. To już jest system, bo ten rok to potwierdza. Ponieważ nie modernizujemy linii kolejowych, to oznacza, że masa jest przechwytywana przez transport samochodowy. To jest problem i dlatego o tym mówimy.

Następne pytanie dotyczy Krajowego Systemu Poboru Opłat. Prosiłbym, aby pani minister odpowiedziała precyzyjnie. Pani powiedziała, że wartość faktur, które wpłynęły do GITD wynosi 24 mln zł. Pytałem o koszt funkcjonowania. Wszyscy byliśmy przekonywani, że operatorem tego systemu jest GITD. Dlatego pytam, od kogo wpłynęły te faktury. Kto de facto jest operatorem systemu poboru opłat? Jeżeli tak, to proszę do tego dołożyć koszty, które generuje GITD. Chcemy wiedzieć, czy i o ile tańsza jest dzisiaj obsługa tego systemu, bo o tym przekonywaliście Wysoką Komisję. Moje pytanie dotyczyło tej kwestii. Bardzo bym prosił, aby pani zechciała na to odpowiedzieć.

Z kolei państwo uspokajacie nas, jeżeli chodzi o Krajowy Program Drogowy. Szanowni państwo, otóż są powody do niepokoju. To nie ulega wątpliwości. Po pierwsze, czas nam ucieka, chociaż pani dyrektor mówi, że mamy czas. Nie, my już za te same pieniądze nie zrealizujemy tego zakresu rzeczowego – wiemy – z tytułu wzrostu cen, ale jest jeszcze jeden wątek, który pomijacie. Ministerstwo Infrastruktury i rząd kreują coraz to nowe inicjatywy. Na przykład, nie tak dawno, pamiętacie państwo, powołano kolejny fundusz – do spraw rozwoju przewozów autobusowych…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

…panie przewodniczący, jesteśmy w temacie sprawozdania z wykonania budżetu…

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

…to jest bardzo ważne…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

…bardzo proszę o zadawanie pytań dotyczących przedmiotu dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Panie przewodniczący, niech mi pan mi nie przerywa.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zwracam uwagę, że jesteśmy w innym temacie.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Gdyby mi pan nie przerywał już bym skończył.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie musiałbym zwracać uwagi, gdyby pan pytał do rzeczy.

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Właśnie mówimy o tym, że coraz mniej środków jest w Krajowym Funduszu Drogowym, bo środki z KFD przeznaczane są na inny cel – choćby na fundusz przewozów autobusowych. Nie to uchwalaliśmy. To jest nasza troska i o to pytamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję bardzo. Gwoli porządku jako przewodniczący Komisji, chciałbym skomentować jedno z pytań, dotyczące poziomu wydatków związanych ze spłatą obligacji itd. Przecież kilka lat temu mieliśmy rozpisane prognozy do 2020 r. Zatem nic nowego, że w pewnych latach jest w cudzysłowie górka. Wygląda to z jednej strony jako pewna równowaga między nakładami na inwestycje w toku a spłatą zaciągniętych zobowiązań z przeszłości. Trzeba widzieć kolejność decyzji w pewnym przebiegu czasu funkcjonowania KFD. Przypominam sobie, że parę lat temu informacja z realizacji zadań KFD zamykała się na jednej kartce i to średnio zapełnionej.

Pani dyrektor, proszę o odpowiedzi na pytania, które zadano w drugiej rundzie.

Dyrektor departamentu MI Ewa Szczepańska:

Powiedziałabym, że pytania są raczej do polemiki, a nie o szczegóły. W związku z tym nie odważę się podejmować polemiki.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję. W zasadzie pan przewodniczący w końcowej części wypowiedzi odpowiedział na moją myśl. Moja myśl jest następująca. Dwa razy do roku mamy bardzo poważne debaty. Pierwsza dotyczy projektu budżetu, a druga dotyczy sprawozdania z wykonania budżetu. To jest rozbójnik. To jest taki moment, w którym możemy pytać o wszystko. Pan potwierdził – wy pytaliście.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak. Udzielam głosu bez ograniczeń.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Pozwólcie także nam pytać i…

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

,,, możemy siedzieć do 21.00…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

…nie komentować w trakcie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Koniec panie pośle? Dziękuję bardzo. W związku z tym zakończyliśmy rundę pytań i odpowiedzi…

Poseł Stanisław Żmijan (PO-KO):

Nie było odpowiedzi na pytanie o Krajowy System Poboru Opłat.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pani dyrektor odpowiedziała, że nie będzie wchodziła w polemikę, a wcześniej przedstawiciel ITD udzielił w tej sprawie odpowiedzi. Oczywiście, jeśli szefowa ITD chce wyjść naprzeciw prostemu pytaniu, które zadał pan przewodniczący, to proszę o udzielenie odpowiedzi.

P.o. zastępcy GITD Anita Oleksiak:

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła, myślę, że najlepiej będzie odpowiedzieć na piśmie w związku tym, że pan poseł oczekuje szczegółów. Wcześniej mówiłam o obsłudze samego systemu. Tak faktycznie jest i takiej odpowiedzi już udzielaliśmy Komisji Infrastruktury. W tej kwestii nic się nie zmieniło. Natomiast jeżeli pan poseł życzy sobie dodatkowych informacji, to jak najbardziej – udzielimy jej w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W tym trybie. Wcześniej pan poseł Grabarczyk prosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Ministerstwo to odnotowało.

W związku z tym, iż zakończyliśmy rundę pytań i odpowiedzi, chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 39? Przypomi-

nam, że była bardzo pozytywna opinia NIK oraz posła koreferenta. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część 39 – Transport.

Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Stwierdzam, że Komisja przyjmuje pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa w roku 2018, w której stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania w omówionych częściach.

Proponuję wybrać posła sprawozdawcę na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Rekomenduję pana posła Grzegorza Pudę – nowego (od 2 tygodni) wiceprzewodniczącego Komisji. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Stwierdzam, iż stanowisko Komisji przedstawi pan poseł Grzegorz Puda.

Panie i panowie posłowie, szanowni goście, chciałbym bardzo serdecznie podziękować za cierpliwość i za udział w dzisiejszym posiedzeniu: pełnej reprezentacji resortu infrastruktury, Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, Ministerstwa Finansów, ITD, PKP PLK S.A., GDDKiA, PAŻP, TDT, UTD i innym instytucjom, które były obecne.

W imieniu prezydium Komisji chciałbym przekazać wyrazy szacunku i podziękowania służbom finansowym za pracę i wykonywanie budżetu w 2018 r. Wyrażamy podziękowanie za państwa bardzo rzetelną i kompetentną pracę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie.